

Zrušíme inspekce sociálních služeb? Ne, jdeme dobrým směrem!

Redakce požádala o reakci na předchozí článek Ing. Vladimíra Hanuše, ředitele inspekce, předsedu státní asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR Jiřího Horeckého.

Jiří Horecký, ředitel inspekce APSČR



Je patrné, že jsem málo znám, na která jsem příliš nepočítal. Dotaz nejsem považován za výšleh a středního managementu a v obecném názoru předpokládám, že nejsem odborník, řeknou sváji názor. Je jen málo oblastí, ve kterých jsem bez většího rizika, či si o dané problematice myslím. Inspekce kvality a činnosti ležících bezpochyby patří a nazorů na ni je různá celá řada. Čím podstatně na její úpíní zrušení, přes její pozicování či zintenzívnění. Kvalita či zefektivnění a objektivizace. Já osobně se domnívám, že odpověď není a nemůže být číselná, či je, nebo není. Stanovisko je tedy řady, a to musím být. Dovolím si dát do souvislosti jeden z těchto jednotlivých názorů, který chci inspekce kvality včetně potřeby a jeho argumentaci.

2. V roce 2009 zintenzívnění počtu tv. mí. náležitých inspekci ve všech krajích jako protipól k tzv. krajovým inspekčním místům (JM) a 14 státním privátními dobytí práce a mnohdy komplexního posouzení funkčnosti celého systému inspekci (a to atp. v rozsahu 3 inspekce/krajů). Závazek vzniká automaticky inspekci v rámci oboru. Zjištění existence bylo zajištěno nejen zintenzívněním inspekci činnosti, ale i na rozdíl od splnění této povinnosti formou outsourcingu - při komunistu vzniklou organizací složka nezávislé zruší tak jednoduše jako obecně termín či dohodou externími inspekci.

3. Zadat výzkum, jehož předmětem by bylo posouzení funkčnosti inspekci a celkové přínosnosti zavazet standardů kvality a inspekce sociálních služeb se zaměřením na vnímání kvality ze strany uživatele (komparace oběhů) a z hlediska zohlednění etických vstupů a výstupů (komparace mezi náklady a výstupy). Součástí výzkumu byla komparace se zahraničními státy, které splňují podobné úroveň sociální politiky jako ČR.

Výsledky tohoto výzkumu by pak byly základem odborné diskuse, možná i či částečně řešení analyzovaných problémů. Typo návrhy byly připraveny Radou vlády pro seny a státnímu Radou a sociálním výborem Třípříslušní obcí, regionů a sociálních služeb, které realizaci, kde o tyto návrhy.

1. Doporučujeme vznik nezávislé a nezávislého orgánu, který by mohl mít status poradního orgánu ministra práce a sociálních věcí nebo odborní komitě při MPSV ČR. Zastoupení v tomto orgánu by mohl být rovněž odborní komitě navazující náhodně státní 10 členů - 5 zástupců delegovaných MPSV ČR, 5 zástupců delegovaných Asociací krajů a 5 zástupců delegovaných Asociací poskytovatelů sociálních služeb (jako představitel organizací). Která sdružuje největší počet poskytovatelů a všechny registrované služby včetně typů služeb dle zákona č. 108/2006 Sb. a všechny zvláštní formy poskytování.

Samoorganizace jako se rozhodnutí, či takový orgán vše vyřeší, ale jednotliví poskytovatelé budou mít atp. jako je to, a se se svým námětemi budou moci obrátit ještě na jiný orgán a že

ve formu orgánu budou zajištěny poskytovatelé sociálních služeb. Nominálně by to byla také platforma k odborným diskusím o celém systému inspekci, resp. standardů kvality.

2. V roce 2009 zintenzívnění počtu tv. mí. náležitých inspekci ve všech krajích jako protipól k tzv. krajovým inspekčním místům (JM) a 14 státním privátními dobytí práce a mnohdy komplexního posouzení funkčnosti celého systému inspekci (a to atp. v rozsahu 3 inspekce/krajů). Závazek vzniká automaticky inspekci v rámci oboru. Zjištění existence bylo zajištěno nejen zintenzívněním inspekci činnosti, ale i na rozdíl od splnění této povinnosti formou outsourcingu - při komunistu vzniklou organizací složka nezávislé zruší tak jednoduše jako obecně termín či dohodou externími inspekci.

3. Zadat výzkum, jehož předmětem by bylo posouzení funkčnosti inspekci a celkové přínosnosti zavazet standardů kvality a inspekce sociálních služeb se zaměřením na vnímání kvality ze strany uživatele (komparace oběhů) a z hlediska zohlednění etických vstupů a výstupů (komparace mezi náklady a výstupy). Součástí výzkumu byla komparace se zahraničními státy, které splňují podobné úroveň sociální politiky jako ČR.

Výsledky tohoto výzkumu by pak byly základem odborné diskuse, možná i či částečně řešení analyzovaných problémů. Typo návrhy byly připraveny Radou vlády pro seny a státnímu Radou a sociálním výborem Třípříslušní obcí, regionů a sociálních služeb, které realizaci, kde o tyto návrhy.

1. Doporučujeme vznik nezávislé a nezávislého orgánu, který by mohl mít status poradního orgánu ministra práce a sociálních věcí nebo odborní komitě při MPSV ČR. Zastoupení v tomto orgánu by mohl být rovněž odborní komitě navazující náhodně státní 10 členů - 5 zástupců delegovaných MPSV ČR, 5 zástupců delegovaných Asociací krajů a 5 zástupců delegovaných Asociací poskytovatelů sociálních služeb (jako představitel organizací). Která sdružuje největší počet poskytovatelů a všechny registrované služby včetně typů služeb dle zákona č. 108/2006 Sb. a všechny zvláštní formy poskytování.

Samoorganizace jako se rozhodnutí, či takový orgán vše vyřeší, ale jednotliví poskytovatelé budou mít atp. jako je to, a se se svým námětemi budou moci obrátit ještě na jiný orgán a že

Inspektor, zda má poskytovatel definované správné postupy nebo má zpracován dostatečný počet bezpečnostních situací. Jako další důležitější, z hlediska kvality služby, spíše věnuje to, zda si např. může vybrat ze dvou druhů jídel, zda žije v esteticky hezkém prostředí či zda může využít navštěvních dohodování. Tyto skutečnosti však ne inspekce kvality vůbec netrání. I z tohoto důvodu začne Asociace poskytovatelů sociálních služeb v zájmu tohoto roku realizovat ve spolupráci se společností Hartmann Risco projekt Změna kvality. Jeho obsahem je sestavení kvalitativních kritérií poskytovatelů poskytovatelů služeb z pohledu uživatelů a umístění certifikace jednotlivých zařízení. V rámci zjednodušení by certifikovaní zařízení měla být v rámci 1. patř. inspekci (upravené) v rámci hodnocení do všeobecně známého hotelového systému kvality. Celý projekt bude pak podrobněji definovat hodnocení kritéria pouze z pohledu uživatele a bude založen na prvotních dohodování a transparentnosti.

Dalším argumentem, se kterým naprosto souhlasím, je možné subjektivní hodnocení inspekci a posouzení spíše zájmové nadřazených povinností. Inspekce kvality sociálních služeb jsou mimo jiné jednou formou státní kontroly, která není založena na splnění či nesplnění zákonných povinností, ale umožňuje hodnocení jednotlivých skutečností, které jsou předmětem inspekci. I mimo tuto hodnově hodnocení, máme možnost kvalifikovaný pro poskytovatelé hodnocení, můžeme posoubit komparaci nákladů inspekci zprávy z různých kvalifikací, které se státním zjištění. I je hodnocení inspekci jsou u existenci stejných situací občas rozdílná.

O obsahu, resp. zavazet jednotlivých standardů kvality, atp. přímým či nepřímým způsobem na její zrušení, platí obecně poznámka jako v komentáři dříve. Můžeme je bezdůvodně sečkat a splnit tak nám ušlechtilou povinnost nebo je můžeme využít ke zrušení povinností, kvality či zrušení organizací. Dovolím si dva příklady. Poslání organizace mládeže - a komerčního poskytovatele domova pro seniory - např. praktický smysl, od stolu. Druhým možností ale je přehodnotit a komitě, jako lepší než existující nebo zrušení organizací společnosti a uvolnit takové poslání, se kterým se státním zjištěním zaměřením a nové či pokračování zaměřením bude odvolávat, poslání, které dá jasnost informací zjištěním o službu, proč a pro koho tu jsme, poslání, které bude mít prvky entuziasmu a vyšších hodnot, poslání, kterým se budeme prezentovat na trhu, totiž, které také marketingově, prodává. Odhodlá je to iu individuálního plánování. Můžeme perleťce individuálního plánování a nemáme k tomu mít žádné dotazy, ani (ve SQS se mimo jiné nikde neuvádí, že individuální plánování musí být písemné, byť na tom některé inspekci trvaly) je celá řada organizací to takto dělala i před zavazet standardů, zcela přirozeně a samozřejmě. A pak může být zase jiná organizace, která více důkladně septe, ale oporový individuální přístup bude chybět.

Dovolím si závěrem zmínit ještě jeden postřeh. Je pravdou, že v těch nejaktivnějších zařízeních v Německu, Rakousku či Švýcarsku se pletí a probíhá tím, jako možnost služeb v rámci domova uživateli nabízejí (odborníky, pečovatelské služby, rehabilitace, masáže, občerstvení, kávu, různé poradenství, pravidelné malé třeby v domovské koncentraci). V rámci našich standardů kvality je toto spíše penalizováno jako nedostatečně vyvíjená naměřených či dalších nároky.

Standardy a inspekce kvality ještě nějakou dobu budou tónovat, na které budou očekávat slovy národních, evropských, logických i bezdůvodných námit. Přes všechna liská sešlá, špatně vykládaná a nepochopitelná, má každý spíše u a tam doprovázející, přes nekteré nedůležitosti, někdy nadměrnou povinnost přemýšlení postupu a dokumentaci a samozřejmě i podfinancování sociálních služeb, věřím, že akce, jejíž cílem je zrušení stav optimální, přesto jdeme dobrým směrem.

RP01

OCHRANA ROHŮ A STĚN

jiz žádné otlučené rohy

moderní
bezpečné
snadná montáž
pastelové barvy
neobsahuje PVC
odolný polykarbonát
nárazově lýtý a matlá

AKCE: VYZKOUŠETE SAMI
2x ochrana rohů za 1,- Kč
 včetně dopravy a montáže

platí do 30.9.2009, max. délka ochrany rohů za tuto cenu je 125 cm
 jen pro úhravní zakázky a sociální zařízení, někteří vyvíjí opakovaně.
 Podrobné podmínky na www.k6.cz/r/hy

K6 s.r.o., Zámečká 9, 679 72 Kunštát
 Tel: 773 262 525 (Čechy), 776 262 525 (Morava)
www.k6.cz, e-mail: info@k6.cz, fax: 608 989 944